

**Atklāts konkurss „Zvejas produktu uzglabāšanas ēkas būvniecība”,**

**iepirkuma ident. Nr. SOP 2016/23 EJZF**

**Piegādātāju jautājumi un Skultes ostas pārvaldes iepirkuma komisijas (SOP IeK) atbildes.**

**Piegādātāja jautājums, uzdots 03.01.2017.:**

- (1) Iepirkuma nolikuma (turpmāk - nolikums) 9.2.1.punkts paredz prasības pretendenta vidējam viena gada apgrozījumam būvniecībā iepriekšējos trīs noslēgtajos finanšu gados. Savukārt nolikuma 10.5.3.punkts nosaka, ka: "*[..}Pretendenta, Personas/apakšuzņēmēju, uz kuras iespējām Pretendents balstās, (ja Pretendents balstās uz apakšuzņēmēju, kurus tas plāno piesaistīt Būvdarbiem, vai citu personu finanšu iespējām<sup>4</sup>) pilnvarotās personas apstiprināta izziņa par katra gada finanšu apgrozījumu būvniecības jomā Pretendenta darbības pēdējo trīs gadu (2014., 2015., 2016. laikā. Pretendentiem, kas tirgū darbojas mazāk par trīs gadiem, informācija jāiesniedz par visu darbības periodu.[..]*". Minētā nolikuma punkta skaidrojumā "4" ir norādīts, ka: "*.\~\Prasība var nepieciešamo finanšu apgrozījumu nevar tikt izpildīta ar Personu, uz kuru iespējām Pretendents balstās, palīdzību, io minētās personas neuzņemas finansiālu atbildību var līgumu. Minēto prasību var apliecināt pats Pretendents vai Pretendents kopā ar citu tirgus dalībnieku palīdzību, piemēram, apvienojoties personu apvienībā, kura kopumā ir atbildīga par līguma izpildi (t.sk. finansiālajām saistībām), uz līguma slēgšanas brīdi veidojot personu apvienību un sadarbības līgumā nosakot resursu nodošanas apjomu, termiņu, uz kādu šie resursi tiek nodoti, un solidāru atbildību līguma izpilde". No minētā nolikuma punkta skaidrojuma ir viennozīmīgi izsecināms, ka, lai izpildītu minēto apgrozījuma prasību pretendentam obligāti jānodibina, piemēram, personu apvienība, kura kopumā būs atbildīga par līguma saistību izpildi. Tādā veidā pasūtītājs precīzi norada uz tiesisko attiecību raksturu, kuram jāpastāv gadījuma, ja pretendents pats nekvalificējas minētajai nolikuma prasībai. Norādām, ka minētā prasība ir pretrunā ar Eiropas savienības tiesas praksi (skat. Eiropas Savienības Tiesas 2016. gada 14. janvāra spriedumu lietā C-234/14). Vēršam uzmanību, ka pretendents ir tiesīgs brīvi izvēlēties gan ar citiem subjektiem, uz kuru spējām tas balstās konkrētā līguma izpildei, pastāvošo tiesisko attiecību raksturu, gan arī līdzekļus, ar kuriem pierādīt nepieciešamo resursu pieejamību, ciktāl tie nepieciešami iepirkuma līguma izpildes laikā (skat. M.Logina apkopojumu par minēto ĒST spriedumu [https://www.eversheds.com/documents/global/latvia/lv/lep\\_01\\_6-7.pdf](https://www.eversheds.com/documents/global/latvia/lv/lep_01_6-7.pdf)).*

**SOP IeK atbilde, sagatavota 05.01.2017.:**

Iepirkuma nolikuma 10.5.3. skaidrojums "4" sniedz tikai un vienīgi piemēru, kā Pretendenti, kuri balstās uz apakšuzņēmēju vai citu personu finanšu iespējām var izpildīt prasību par nepieciešamo finanšu apgrozījumu.

Atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām - [http://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Parkapumi\\_pirmsparbaudes\\_M\\_lapai\\_03\\_2016\\_0.pdf](http://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Parkapumi_pirmsparbaudes_M_lapai_03_2016_0.pdf), skaidrojam:

Tā kā prasība par nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir saistīta ar pretendenta darbības finansiālajiem rādītājiem (kapacitāti) un raksturo tā spējas uzņemties finansiālas saistības, Iepirkumu uzraudzības biroja ieskatā (skat. arī AT 09.05.2014. spriedumu lietā SKA - 287/2014) ar šo personu palīdzību nevar tikt izpildīta prasība par nepieciešamo finanšu apgrozījumu pretendentam, jo minētās personas neuzņemas finansiālu atbildību par līgumu. Iepirkumu uzraudzības birojs uzskata, ka minēto prasību var apliecināt pats pretendents vai arī pretendents kopā ar citu tirgus dalībnieku palīdzību, piemēram, apvienojoties personu apvienībā, kura kopumā ir atbildīga par līguma izpildi, t.sk. finansiālajām saistībām, vai

iesniedzot citus līdzvērtīgus pierādījumus (piemēram, apņemšanos uz līguma izpildes brīdi izveidot apvienību, kas būs solidāri atbildīga par līguma izpildi).

Tomēr, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā paustās atziņas (lieta C-234/14), pasūtītājs nav tiesīgs nolikumā noteikt konkrētus resursu pierādīšanas veidus, tai skaitā noteikt pienākumu uz līguma izpildes brīdi nodibināt konkrētas tiesiskās attiecības, ņemot vērā to, ka pats pretendents ir tiesīgs izvēlēties veidu, kādā pierādīt tā rīcībā esošos resursus.

Pretendentam ir resursu pieejamības pierādīšanas pienākums (piemēram, pienākums uzrādīt solidāru atbildību uz līguma izpildes brīdi, ja ar citu personu palīdzību tiek apliecināta atbilstība izvirzītajām kvalifikācijas prasībām attiecībā uz finansiālajām spējām), tad pasūtītājam katrā konkrētajā gadījumā ir jāvērtē, vai šādi pierādījumi ir pietiekami (skat. arī AT spriedumu lietā SKA1/2016 (26.02.2016)).

Ņemot vērā Piegādātāja iesniegumu iepirkumu komisija nolēma precizēt skaidrojumus Nr.1 un Nr.4 izsakot tos sekojošā redakcijā:

“<sup>1:4</sup> Prasība par nepieciešamo finanšu apgrozījumu nevar tikt izpildīta ar Personu, uz kuru iespējām Pretendents balstās, palīdzību ja minētās personas neuzņemas finansiālu atbildību par līgumu. Minēto prasību var apliecināt pats Pretendents vai Pretendents kopā ar citu tirgus dalībnieku palīdzību. Pretendentam ir resursu pieejamības pierādīšanas pienākums (piemēram, pienākums uzrādīt solidāru atbildību uz līguma izpildes brīdi, ja ar citu personu palīdzību tiek apliecināta atbilstība izvirzītajām kvalifikācijas prasībām attiecībā uz finansiālajām spējām), pasūtītājam katrā konkrētajā gadījumā ir jāvērtē, vai šādi pierādījumi ir pietiekami.”

#### **Piegādātāja jautājums, uzdots 03.01.2017.:**

(2)Nolikuma 9.3. 1 .punkts paredz, ka objektu pieredzi pretendentam iepriekšējo piecu gadu laikā jāapliecina ar vairākiem objektiem, kuru īpašības ir uzskaitītas nolikuma 9.3.1.1 .-9.3. 1 .2.punktā. Savukārt papildus minētajām prasībām nolikuma 10.5.4.punktā ir izvirzīta papildu prasība pretendentam, pretendentam ir jāiesniedz apliecinājums, ka tam ir vismaz trīs gadu darbības pieredze ēku būvdarbu veikšanā.

Uzskatām, ka minētās prasības nav samērīgas ar iepirkuma priekšmetu un nav pamata papildus specifiskajai "objektu" pieredzei izvirzīt pretendentam prasības trīs gadu darbības pieredzei ēku būvdarbu veikšanā. Norādām, ka iepirkuma priekšmets saskaņā ar nolikuma 4.4.punktu ir "*[..}Ēkas zvejas produktu uzglabāšanai būvniecība [..] CPV kods: 45213210-8; Auksto noliktavu būves. (Cold-storage installations) [..]*", kas nav vienkārša ēka, bet ir noliktavas būve, līdz ar to izvirzītā prasība pretendenta trīs gadu darbības pieredzei ēku būvdarbu veikšanā nav pamatota. Turklāt no prasības nav izsecināms, kādā laika periodā ir jābūt iegūtai minētajai trīs gadu pieredzei, kā arī, vai minētajai trīs gadu pieredzei jābūt pārtrauktai, vai nepārtrauktai. Nav saprotam arī kā pasūtītājs ir plānojis izvērtēt pretendenta pieredzes atbilstību nolikuma 10.5.4.punkta prasībai.

Ņemot vērā šī iesnieguma 1. un 2. punktā minēto, lūdzam grozīt minētā nolikuma prasības un pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu, ievērojot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likumā paredzēto regulējumu.

#### **SOP IeK atbilde, sagatavota 05.01.2017.:**

Izvērtējot Piegādātāja argumentus attiecībā uz nolikuma 10.5.4. punkta prasībām, iepirkumu komisija nolēma izslēgt nolikuma 10.5.4. punktu, jo pretendentu pieredzes apliecināšanai pietiekamas prasības ir izvirzītas nolikuma 9.3.1. punktā un papildus pieredzes apliecinājums nav nepieciešams.

Ņemot vērā nepieciešamos grozījumus iepirkuma dokumentācijā, piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiks pagarināts līdz 2017.gada 06.februāra pulkst. 12:00.